



100616/7082

Warszawa, dnia 08 października 2013 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

Piotr Gryśka

RCL.DPS. 50-81/13

Dot. KRM-10-82-13

KANCELARIA OGÓLNA
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
00-513 Warszawa, ul. Nowogrodzka 173/5

Data wpływu: 08-10-2013 -158-

Nr pisma: 100854

SEKRETARIAT
SEKRETARZA STANU
Jacka Męciny

08-10-2013 -154-

L. dz. 3629
DocMan.

DEPARTAMENT
RYNKU PRACY

Wypływu dnia: 08 PAŹ. 2013

L. dz. 10065

of. H
0.10.2013
K. Siedzi
8.10

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

DRP

hanomie Paul Dupelot,

W związku z przewidzianym do rozpatrzenia w dniu 10 października 2013 r. **projektem ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw**, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi.

1. Projekt zawiera rozwiązanie wykraczające poza przyjęte przez Radę Ministrów założenia w zakresie dotyczącym ułatwienia dostępu do ofert pracy. Przewidywały one jedynie wprowadzenie dla jednostek sektora publicznego obowiązku zgłaszania informacji o wolnych stanowiskach pracy do powiatowych urzędów pracy. Projekt ustawy przedstawiany do rozpatrzenia przez KRM zawiera natomiast w art. 2 zmianę ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych wprowadzającą otwarty i konkurencyjny nabór na wolne stanowisko urzędnika państwowego w urzędach, do których ma zastosowanie ww. ustawa. Należy podkreślić, że w zaproponowanym rozwiązaniu brak jest przepisów – tak jak ma to miejsce w przypadku obowiązujących procedur naboru do służby cywilnej i pracowników samorządowych –określających tryb oraz przypadki, w których naboru nie przeprowadza się. Należy też podkreślić, że w obecnej treści projektu wymóg naboru otwartego i konkurencyjnego nie będzie dotyczył stanowisk nieurzędniczych. Nie bez znaczenia dla oceny proponowanych rozwiązań jest fakt, że już obecnie w podmiotach podlegających ustawie o pracownikach urzędów państwowych standardy otwartego i konkurencyjnego naboru są powszechnie stosowane. Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na charakter proponowanej zmiany wykraczającej poza istotę obecnej nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, proponuje się odstąpienie od niej.

Jeżeli jednak intencją projektodawcy jest dalsze procedowanie tych zmian, proponuje się wprowadzenie do projektu dodatkowych regulacji polegających na uwzględnieniu regulacji wynikających z innych ustaw i potrzeb związanych z obecną praktyką zatrudniania w urzędach państwowych. Procedura naboru nie powinna mieć zastosowania do:

- wszelkich stanowisk związanych z pełnieniem funkcji doradczych dla organów administracji publicznej i kierowników urzędów państwowych przez osoby zatrudnione na czas pełnienia funkcji lub wyboru, jak również stanowisk związanych z działalnością orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego i w wymiarze sprawiedliwości,
- rekrutacji wewnętrznych i zatrudniania na czas określony na czas nieobecności innego urzędnika,
- przejść w każdą stronę pomiędzy korpusami urzędniczymi administracji rządowej, samorządowej, pracownikami innych organów państwowych (np. Najwyższej Izby Kontroli, Państwowej Inspekcji Pracy).

Ponadto doprecyzować należy wymóg dotyczący podawania w informacji proponowanego wynagrodzenia. Wydaje się, że nie w każdym przypadku możliwe będzie podanie kwoty proponowanego wynagrodzenia i jakie jego składniki miałyby być brane pod uwagę.

Niezależnie od informacji przekazanych przez projektodawcę w piśmie przewodnim na KRM odnośnie przyczyny wprowadzenia omawianej zmiany, wyjaśnienia wymaga czy była ona konsultowana z podmiotami, których dotyczy niewchodzącymi w skład administracji rządowej.

2. Rządowe Centrum Legislacji, podobnie jak na etapie założeń i uzgodnień międzyresortowych, ponownie zwraca uwagę na zbyt szeroko wprowadzaną odpowiedzialność karną za składanie fałszywych oświadczeń. W art. 1 pkt 26 lit. a projektu ustawy dotyczącym dodawanego w art. 33 ust. 2b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, proponuje się aby oświadczenia bezrobotnego i poszukującego pracy albo innej osoby uprawnionej do świadczeń określonych w ustawie, związane z posiadaniem statusu lub prawa do tych świadczeń, dotyczące materialnych przesłanek ich posiadania, były składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Regulacja taka budzi wątpliwości, z uwagi na:
 - nieprecyzyjnie określone przesłanki zaistnienia czynu karalnego; pojęcie przesłanek materialnych jest w tym przypadku nieprecyzyjne, co narusza wymóg określoności normy karnej,

- wprowadzaną niewspółmierność kary, w stosunku do popełnionego czynu, jako mogącą naruszać zasadę proporcjonalności sankcji karnej.

Zwrócić należy uwagę, że art. 233 Kodeksu karnego za składanie fałszywych zeznań przewiduje karę pozbawienia wolności do lat 3. Karze tej, zgodnie z przedstawioną w projekcie ustawy propozycją, miałyby podlegać osoba za składanie „oświadczeń dotyczących materialnych przesłanek ich posiadania”, co mogłoby powodować (biorąc pod uwagę zróżnicowany charakter tych oświadczeń i uznaniowość w kwalifikowaniu ich jako materialnych) niewspółmierność sankcji do wagi przewinienia. Wprowadzenie proponowanej regulacji należałoby ponadto rozpatrywać w kontekście obowiązujących przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, które regulują odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko przepisom tej ustawy (art. 119 – 125), przewidując jedynie kary grzywny.

3. W przepisach przejściowych należy:
 - a) rozważyć zasadność formułowania art. 40, gdyż wydaje się, że co do zasady nakłada się on merytorycznie na treść dodawanego w art. 109 ust. 7h pkt 1,
 - b) skreślić art. 44, ponieważ zawarta w nim propozycja czasowego pozostawienia w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienianych w tym projekcie upoważnień nie jest zgodna z regułami określonymi w Zasadach techniki prawodawczej; upoważnienia, o których mowa w art. 44, oraz przepisy materialne z nimi związane ulegają zmianom w takim stopniu, że brak jest w tym przypadku przesłanek do formułowania przepisu przejściowego zachowującego moc rozporządzeń.
4. Należy przerehabilitować art. 45 (przepis o wejściu w życie), gdyż niektóre przepisy w nim są błędnie powoływane, a treść pkt 5 należy uregulować w przepisach przejściowych.
5. Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym, co powinno nastąpić na etapie Komisji Prawniczej.

2 pome zarslem,
Paweł Gmur

Do wiadomości:

Pan Jacek Męcina Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Sprawę prowadzą Grazyna Nowińska i Beata Olszewska